

Grizu patlamasıyla ilgili raporların dördü de farklı

Her bilirkişinin suçlusu ayrı

ZONGULDAK (AA) - Zonguldak'ta 17 Mayıs 2010'da 30 işçinin yaşamını yitirdiği grizu patlamasıyla ilgili hazırlanan 4 bilirkişi raporu ile İş Teftiş Kurulu inceleme raporunda kazayla ilgili sorumlular arasındaki farklılık dikkati çekti. Bir raporda olayda önemli ölçüde kişileştirilmesi olanaksız kusurlar bulunduğu vurgulanırken diğerinde ölen mühendisler, bir başkasında işveren ve alt işveren, farklı bir raporda ise işveren ve alt işveren temsilcileri kusurlu bulundu.

Maden Mühendisleri Odası (MMO) Yö-

netim Kurulu Başkanı **Mehmet Torun**, mahkemelerin teknik konularda karar vermek için bilirkişiye başvurduğunu ifade ederek "Türkiye'de bilirkişilik müessesesi yeniden elden geçirilmesi gereken bir yapıdır. Çünkü, bilirkişi atamalarında bir uzmanlık ya da meslek odalarından sertifika istenmedi. Bilirkişi raporları hukuki süreçleri uzatıyor. İtirazlar oluyor, yeni bilirkişiler görevlendiriliyor. Herkes kendine göre bir yorum yapıyor" dedi.

Torun, bilirkişi raporlarının bazen yar-

gının işini zorlaştırdığını vurgulayarak "Kamu vicdanını rahatlatan, bilimsel, aynı zamanda gerçekleri yansıtan raporların çıkması hepimizin talebidir. Biz Adalet Bakanlığı'na bir yazı yazmıştık. Meslek odalarının sertifika verdiği ya da belirlediği bilirkişilerin atanmasını istedik. Ama bunu da bakanlık yasalara uygun olmadığı gerekçesiyle reddetti" ifadesini kullandı. Olayla ilgili, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İş Teftiş Kurulu, Bülent Ecevit Üniversitesi ve ODTÜ bilirkişi raporu hazırlamıştı.

05. ŞUBAT 2013

İCUMHURİYET